

Assink et al. (2015) Risk factors for persistent delinquent behavior among juveniles: A meta-analytic review

1. Introduction

Criminologisch onderzoek naar jeugdcriminaliteit heeft aangetoond dat een relatief kleine groep levensloop persistente delinquenten verantwoordelijk is voor een disproportioneel aantal delicten. Het doel van de huidige studie was dan ook om de effecten van risicofactoren voor levensloop persistente (LCP) delicten ten opzichte van adolescentie beperkte (AL) delicten statistisch samen te vatten door het uitvoeren van een serie meta-analyses op verschillende domeinen van risicofactoren. Het doel van de huidige studie bouwt specifiek voort op de bevinding van Fairchild et al. (2013) dat adolescent-onset delinquent gedrag niet noodzakelijk hoeft te stoppen in de vroege volwassenheid. Als adolescent-onset delinquenten zowel adolescentie-beperkte delinquenten als potentiële levensloop-persistente delinquenten omvatten, dan rijst de vraag welke risicofactoren de grootste impact hebben op levensloop-persistente delinquentie ten opzichte van adolescentie-beperkte delinquentie. Het beantwoorden van deze vraag is niet alleen relevant voor het verkrijgen van meer algemene kennis over de antecedenten van chronische delinquentie, maar ook voor het verbeteren van zowel procedures voor risico-inschatting als strategieën voor preventie en interventie. Een enigszins andere maar invloedrijke categorisering van risicofactoren werd gepresenteerd door Andrews en Bonta (2010) als onderdeel van hun risk-need-responsivity (RNR) model voor daderbeoordeling en -behandeling. In dit model worden risicofactoren voor recidive ingedeeld in acht grote domeinen. Vier van deze domeinen worden aangeduid als "de grote vier" vanwege hun sterke voorspellende kracht voor crimineel gedrag (d.w.z. geschiedenis van antisociaal gedrag; antisociaal persoonlijkheidspatroon; antisociale cognitie; en antisociale peer-relaties), terwijl de andere domeinen worden aangeduid als "de gematigde vier" vanwege hun gematigde associatie met crimineel gedrag (d.w.z. familie/huwelijkse omstandigheden; school/werk; vrije tijd/recreatie; en middelenmisbruik). Het eerste doel van de huidige studie was het bepalen van het effect van een aantal verschillende domeinen van risicofactoren voor persistent delinquent gedrag. Bovendien werd nagegaan of de effecten van deze risicodomeinen statistisch van elkaar verschilden. Een tweede doel was na te gaan hoe het effect van elk risicodomein werd gemodereerd door risicofactorkarakteristieken, steekproefdescriptoren, en/of onderzoeksdesigndescriptoren.

2. Methods

2.1 Sample of studies

2.2 Missing data

2.3 Coding of studies

De volgende 13 risicodomeinen werden onderscheiden in onze classificatie van risicofactoren:

1. Crimineel verleden (factoren die te maken hebben met het verleden van delinquentie, zoals ooit opgesloten zijn geweest, jong zijn bij eerste arrestatie, hoge mate van veelzijdigheid in criminele overtreding, ooit een wapen gebruikt hebben, en ooit veroordeeld zijn voor een geweldsdelict)
2. Agressie (factoren die te maken hebben met agressief gedrag, zoals fysiek en/of niet-fysiek agressief zijn en ruzie hebben gehad met ouders en/of leraren)

3. Alcohol-/drugsmisbruik (voornamelijk factoren in verband met alcohol- en drugsmisbruik, zoals zware drinker, gebruik van hasj vóór de leeftijd van 17 jaar, drugsgebruik, geregistreerd alcoholmisbruik vóór de leeftijd van 18 jaar, maar ook factoren zoals hoog dagelijks sigarettengebruik en gokker zijn)
4. Relatie (factoren die verband houden met de aard en de kwaliteit van de relaties met voornamelijk leeftijdgenoten, zoals het hebben van delinquente leeftijdgenoten, het ervaren van afwijzing door leeftijdgenoten, het lid zijn van een bende, het hebben van een slechte relatie met leeftijdgenoten, en afwijkende associaties met leeftijdgenoten)
5. Emotionele en gedragsproblemen (factoren die verband houden met internaliserende en externaliserende problemen, zoals depressief zijn, emotionele problemen hebben, symptomen van een gedragsstoornis vertonen, een storende gedragsstoornis hebben en een ADHD-diagnose hebben)
6. Seksueel gedrag (factoren die verband houden met seksueel gedrag, zoals een groot aantal sekspartners hebben, seks hebben gehad voor de leeftijd van 19 jaar, en promiscue en/of onverantwoordelijke seks hebben gehad)
7. School/Werkgelegenheid (factoren in verband met onderwijs en werkgelegenheid, zoals slechte schoolprestaties, frequent spijbelen, gebrek aan belangstelling voor school, onstabiele arbeidsverleden en geen werk)
8. Gezin (factoren in verband met gezinsproblemen, zoals het hebben van criminele familieleden, weinig positief ouderschap, grote gezinsgrootte, slechte relatie met ouders, en ouderlijke conflicten)
9. Statische achtergrondfactoren (geslachts- en etniciteitsgerelateerde factoren, zoals niet-Kaukasisch zijn en man zijn)
10. Neurocognitie/fysiologie (factoren met betrekking tot neurocognitief functioneren, intelligentie en hartslag, zoals laag verbaal vermogen, laag non-verbaal IQ, leesproblemen, het hebben van een neurologische afwijking, en lage hartslag in rust)
11. Attitude (factoren die verband houden met de houding ten opzichte van delinquentie, antisociaal gedrag en officiële instanties, zoals een positieve houding ten opzichte van delinquentie, vijandig staan tegenover de politie, tegen de gevestigde orde zijn, en een lage waargenomen pakkans)
12. Buurt (factoren die verband houden met de kwaliteit van de leefomgeving, zoals buurtproblemen, hoge buurtcriminaliteit en een negatieve indruk van de buurt)
13. Lichamelijke gezondheid (factoren die verband houden met de lichamelijke gezondheid, zoals het hebben van een voorgeschiedenis van gezondheidsproblemen, ooit een hoofdwond hebben gehad, en ooit in het ziekenhuis zijn opgenomen voor een ziekte).

Risicofactoren die niet in een van deze 13 risicodomeinen konden worden ingedeeld, werden in een extra restcategorie ondergebracht.

2.4 Statistical analyses

3. Results

3.1 Descriptives, central tendency and variability, and assessment of missing data

Elk totaal effect vertegenwoordigt het effect van een risicodomein voor levenslang aanhoudend delinquent gedrag ten opzichte van adolescentie-gelimiteerd delinquent gedrag. Het totale effect van

elf domeinen was significant. Het totale effect van drie domeinen (d.w.z. de domeinen achtergrond, lichamelijke gezondheid en buurt) was niet significant, wat betekent dat deze effecten niet significant afweken van nul.

Table 1
Results for the overall mean effect sizes of the 14 risk domains.

Domain of risk factors	# Studies	# ES	Mean <i>d</i> (SE)	95% CI	Sig. mean <i>d</i> (<i>p</i>)	% Var. at level 1	Level 2 variance	% Var. at level 2	Level 3 variance	% Var. at level 3	Statistical difference between domains ^a (<i>p</i> < .05)
(1) Criminal history	29	148	0.758 (0.104)	0.553, 0.964	<.001***	3.3	.315***	57.1	.218***	39.6	3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14
(2) Aggression	15	25	0.561 (0.118)	0.317, 0.805	<.001***	15.9	.017	7.7	.166**	76.4	6, 7, 8, 9, 10, 11, 13
(3) Alcohol/drug abuse	19	57	0.432 (0.082)	0.269, 0.596	<.001***	16.9	.023*	16.9	.090***	66.2	1, 9, 10, 13
(4) Sexual behavior	3	7	0.408 (0.096)	0.174, 0.643	.005**	52.3	.030	47.7	.000	0.0	13
(5) Relationship	19	51	0.384 (0.080)	0.223, 0.545	<.001***	10.3	.132***	65.4	.049	24.4	1, 9, 10, 13
(6) Emotional and behavioral problems	32	150	0.373 (0.057)	0.260, 0.486	<.001***	17.8	.060***	37.8	.071***	44.4	1, 2, 10, 13
(7) School/employment	21	63	0.295 (0.052)	0.192, 0.399	<.001***	21.7	.052***	54.5	.023	23.8	1, 2, 10, 13
(8) Other	17	27	0.265 (0.075)	0.110, 0.419	.002**	16.5	.015*	16.8	.059*	66.7	1, 2
(9) Family	38	273	0.250 (0.032)	0.186, 0.313	<.001***	25.1	.070***	59.5	.018***	15.5	1, 2, 3, 5
(10) Neurocognition/physiology (static)	27	132	0.243 (0.049)	0.157, 0.349	<.001***	23.0	.011***	15.2	.044***	61.8	1, 2, 3, 5, 6, 7
(11) Background (static)	24	32	0.207 (0.108)	-0.013, 0.426	.064	9.5	.062**	21.8	.195***	68.7	1, 2
(12) Attitude	6	19	0.200 (0.092)	0.006, 0.394	.044*	16.1	.046***	52.0	.028	32.0	1
(13) Physical health	6	14	0.083 (0.250)	-0.457, 0.623	.745	9.4	.015	3.8	.340*	86.8	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
(14) Neighborhood	10	16	-0.087 (0.180)	-0.470, 0.297	.637	4.6	.100***	28.0	.240	67.3	1

Note. # studies = number of studies; # ES = number of effect sizes; SE = standard error; CI = confidence interval; Sig = significance; Mean *d* = mean effect size (*d*); % Var = percentage of variance explained; Level 2 variance = variance between effect sizes from the same study; Level 3 variance = variance between studies.

^a The numbers in this column refer to other domains of risk factors from which one domain statistically differs at *p* < .05.

* *p* < .05.

** *p* < .01.

*** *p* < .001.

Table 2
Results for the overall mean effect sizes of the 14 risk domains after conducting trim and fill analyses.

Domain of risk factors	# Studies	# ES	Mean <i>d</i> (SE)	95% CI	Sig. mean <i>d</i> (<i>p</i>)
(1) Criminal history	41	178	1.105 (0.119)	0.871, 1.340	<.001***
(2) Aggression	16	26	0.606 (0.119)	0.360, 0.852	<.001***
(3) Alcohol/drug abuse	21	59	0.471 (0.088)	0.295, 0.647	<.001***
(4) Sexual behavior	-	-	-	-	-
(5) Relationship	22	54	0.459 (0.089)	0.281, 0.637	<.001***
(6) Emotional and behavioral problems	42	168	0.499 (0.060)	0.381, 0.617	<.001***
(7) School/employment	-	-	-	-	-
(8) Other	20	30	0.353 (0.080)	0.190, 0.516	<.001***
(9) Family	-	-	-	-	-
(10) Neurocognition/physiology (static)	-	-	-	-	-
(11) Background (static)	29	38	-0.018 (0.133)	-0.288, 0.252	.894
(12) Attitude	9	23	0.082 (0.096)	-0.117, 0.282	.401
(13) Physical health	10	19	0.325 (0.179)	-0.052, 0.702	.087
(14) Neighborhood	11	17	-0.013 (0.181)	-0.396, 0.371	.946

Note. # studies = number of studies; # ES = number of effect sizes; Mean *d* = mean effect size (*d*); SE = standard error; CI = confidence interval; Sig = significance. Dashes indicate a symmetrical distribution of effect sizes in a risk domain, meaning that trimming and filling of effect sizes was not necessary.

*** *p* < .001.

3.2 Moderator analyses

3.2.1 Criminal history

Kleinere effecten van risicofactoren in het strafrechtelijk verleden op aanhoudende overtredingen werden gevonden wanneer het percentage culturele minderheden in de steekproeven toenam.

3.2.2 Aggression

Voor agressie vonden we alleen dat de effecten van risicofactoren voor aanhoudend delinquent gedrag kleiner waren naarmate het percentage mannen toenam.

3.2.3 Alcohol/drug abuse

We vonden alleen een matigend effect van de leeftijdsperiode waarin risicofactoren aanwezig zijn. Risicofactoren voor aanhoudend delinquent gedrag in de adolescentie hadden een groter effect dan risicofactoren in de kindertijd.

3.2.4 Relationship

De effecten van relatierisicofactoren namen af naarmate het percentage minderheden in de steekproeven toenam. Verder vonden we een matigend effect van de leeftijdsperiode waarin risicofactoren aanwezig zijn. Effecten van relatierisicofactoren waren kleiner tijdens de adolescentie dan tijdens de kindertijd.

3.2.5 Emotional and behavioral problems

Geen van de geteste variabelen (d.w.z. percentage mannen, percentage minderheden, subdomein van risicofactoren, type factor, en leeftijdsperiode waarin risicofactoren aanwezig zijn) matigde significant het effect van dit risicodomein.

3.2.6 School/employment

Geen van de geteste variabelen (d.w.z. percentage mannen, percentage minderheden, subdomein van risicofactoren, type factor, en leeftijdsperiode waarin risicofactoren aanwezig zijn) matigde significant het effect van dit risicodomein.

3.2.7 Other

Wij vonden alleen een matigend effect van het type factor. Dynamische risicofactoren hadden een groter effect dan statische risicofactoren.

3.2.8 Family

Ten eerste vonden we dat het effect van gezinsgerelateerde risicofactoren op aanhoudend delinquent gedrag werd gemodereerd door het gezinslid. De effecten van broer-zus-gerelateerde risicofactoren en gezinsgerelateerde risicofactoren (d.w.z. niet nader genoemde ouder) waren groter dan die van moeder-gerelateerde risicofactoren. Hoewel het gemiddelde effect van vader-gerelateerde risicofactoren niet significant verschilde van het effect van moeder-gerelateerde risicofactoren, was er een trend waaruit bleek dat het effect van vader-gerelateerde risicofactoren groter was. Verder vonden wij dat het effect van dynamische risicofactoren kleiner was dan het effect van statische risicofactoren.

3.2.9 Neurocognition/physiology (static)

We vonden dat de effecten van risicofactoren voor aanhoudend delinquent gedrag afnamen naarmate het percentage mannen in de steekproeven toenam. We vonden ook een matigend effect van 2 subdomeinen van risicofactoren. Het effect van het subdomein lage hartslag was groter dan het effect van het subdomein algemene intelligentie, terwijl het effect van het subdomein cognitieve flexibiliteit kleiner (en niet significant) was dan het effect van het subdomein algemene intelligentie.